

Comune di Ascona



**NUOVA SALA POLIVALENTE E
AMPLIAMENTO DEGLI SPAZI
AMMINISTRATIVI COMUNALI
(CENTRO CIVICO)**

FONDI NR 1395 E 1836 (PARZ.) RFD

**CONCORSO DI PROGETTO
PER TEAM INTERDISCIPLINARE
CON PROCEDURA SELETTIVA**

(art. 12 CIAP)

Rapporto finale della giuria

16 maggio 2023

**SOMMARIO**

1.	LUOGO DELLA RIUNIONE E PRESENZE	3
2.	ORDINE DEL GIORNO	3
3.	PROTOCOLLO DI RICEZIONE E ESAME PRELIMINARE	4
	3.1 Verifica	4
	3.2 Proposte del segretariato di concorso	4
4.	AMMISSIONE AL GIUDIZIO	5
5.	VALUTAZIONE	5
	5.1 Obiettivo	5
	5.2 Criteri di valutazione	5
	5.3 Primo turno di valutazione	6
	5.4 Secondo turno di valutazione	6
	5.5 Valutazione finale	7
	5.6 Turno di verifica	14
6.	DECISIONI DELLA GIURIA	15
	6.1 Classifica dei progetti	15
	6.2 Acquisto	15
	6.3 Assegnazione del montepremi	15
	6.4 Raccomandazioni all'attenzione del committente	16
	6.5 Indicazioni di massima per le fasi di progettazione	16
	6.6 Considerazioni finali	16
7.	APPROVAZIONE	17
8.	IDENTIFICAZIONE DEGLI AUTORI	18



1. LUOGO DELLA RIUNIONE E PRESENZE

La giuria si è riunita per la valutazione dei progetti consegnati nella sala del Consiglio comunale, via delle Scuole 2, Ascona.

Ai lavori, svoltisi giovedì 4 maggio 2023 hanno partecipato tutti i 5 membri della giuria e i 2 supplenti:

Presidente	Luca Pissoglio
Membri	Jonathan Sergison
	Maurus Frei
	Ueli Zimmermann
	Paola Bernasconi
Supplenti	Giotto Gobbi
	Dario Salvadori

Hanno pure presenziato ai lavori della giuria Sara Müller (fino alle 12.00), Büro für Bauökonomie AG, Lucerna, incaricata della verifica dei costi dei progetti (Programma di concorso, 20.10.2022, cap. 6.2) e Stefano Wagner e Paolo Della Bruna, Studi Associati SA, Lugano, per il segretariato di concorso.

2. ORDINE DEL GIORNO

Il segretariato propone il seguente ordine del giorno, approvato dai presenti:

1. Decisione sull'ordine del giorno e sulle modalità di lavoro
2. Visione individuale dei progetti
3. Presentazione dell'esame preliminare e decisione di ammissione al giudizio
4. Presa di conoscenza dei progetti con indicazioni da parte dell'esperta dei costi della costruzione e dell'esperto per gli aspetti energetici (Dario Salvadori)
5. Valutazione dei progetti
6. Definizione della graduatoria
7. Assegnazione del montepremi
8. Identificazione degli autori
9. Decisioni sui prossimi passi



3. PROTOCOLLO DI RICEZIONE E ESAME PRELIMINARE

Il segretariato di concorso ha allestito il protocollo delle consegne ed ha eseguito l'esame preliminare dei progetti in funzione del rispetto del Programma di concorso, con particolare attenzione al corretto dimensionamento degli spazi pubblici principali, e presenta i risultati alla giuria.

3.1 Verifica

Progetti consegnati

Sono pervenuti i dieci progetti, con i rispettivi plastici:

- | | | |
|------------------|---------------------|------------------|
| 1. ARCHETIPO | 5. JANUS | 9. TERA |
| 2. CENTRO CIVICO | 6. PIAZZA | 10. TRAITRALICCI |
| 3. INCROCIO | 7. POESIE NEL PARCO | |
| 4. INTERMEZZO | 8. SU MISURA | |

Tutti i progetti e tutti i plastici sono pervenuti entro il termine previsto dal Programma di concorso.

Rispetto del termine di consegna

Tutti gli elaborati di progetto e tutti i plastici sono pervenuti entro il termine previsto dal Programma di concorso.

Rispetto dell'anonimato

Tutti i progetti pervenuti rispettano le disposizioni concernenti l'anonimato.

Elaborati richiesti e presentazione

In generale, tutti i progetti rispettano le esigenze del Programma di concorso, sia per quanto riguarda gli atti richiesti, sia per quanto riguarda la forma di presentazione. Alcune criticità sono state riscontrate in merito alla presentazione della documentazione "Minergie®".

Nessuna delle criticità riscontrate è stata considerata tale da precludere la possibilità di valutare i progetti.

Rispetto del Programma di concorso

Alcune criticità minori sono state riscontrate in merito al dimensionamento di alcuni singoli spazi, al numero di posteggi e all'altezza dell'edificio, nessuna delle quali è stata considerata tale da precludere la possibilità di realizzare il progetto in caso di assegnazione del mandato.

Il progetto PIAZZA presenta due spazi distinti per la sala del Consiglio comunale e per la refezione.

3.2 Proposte del segretariato di concorso

In considerazione di quanto esposto, il segretariato di concorso propone alla giuria:

1. di verificare l'ammissibilità al giudizio del progetto PIAZZA per quanto riguarda la presenza di due sale distinte e non di uno spazio unico;
2. di ammettere al giudizio tutti gli altri progetti rimanenti.



4. AMMISSIONE AL GIUDIZIO

Sulla scorta delle indicazioni scaturite dal protocollo di ricezione e dall'esame preliminare, la giuria risolve di ammettere al giudizio tutti i progetti pervenuti.

5. VALUTAZIONE

5.1 Obiettivo

L'obiettivo è di identificare il progetto che meglio risponde alle aspettative esplicitate nel Programma di concorso, ai cui autori il Committente intende assegnare, mediante trattativa privata, la progettazione per la realizzazione di nuova sala polivalente e per l'ampliamento degli spazi amministrativi comunali sui fondi n. 1395 e n. 1836 RFD del Comune di Ascona.

5.2 Criteri di valutazione

I criteri di valutazione sono:

- 1) Inserimento nel contesto urbanistico:
 - a) la relazione con il sito e con gli edifici esistenti;
 - b) la qualità e l'identità degli spazi esterni.
- 2) Aspetti architettonici e funzionali:
 - a) la riconoscibilità della destinazione dell'edificio;
 - b) l'organizzazione delle diverse funzioni e le relazioni tra di esse;
 - c) l'espressione formale e strutturale.
- 3) Aspetti costruttivi ed energetici:
 - a) la coerenza fra le scelte architettoniche e le scelte costruttive;
 - b) l'efficacia e la razionalità dei sistemi costruttivi e la durevolezza dei materiali adottati;
 - c) i dettagli costruttivi;
 - d) l'efficienza energetica in riferimento alle scelte tipologiche e costruttive con particolare riferimento alla compattezza volumetrica, ai materiali (sostenibilità e impatto), all'impiantista (concetto di ventilazione, distribuzione del calore, ecc.), alle aperture (dimensioni e posizione) e ai relativi sistemi di oscuramento e protezione solare (surriscaldamento estivo);
 - e) i presupposti per il raggiungimento dello standard minimo Minergie® o di uno standard superiore (Minergie-A, Minergie-P, Minergie-ECO);
- 4) Aspetti finanziari:
 - a) l'economicità dell'investimento proposto, nel rispetto dei costi d'investimento previsti dal Committente e sulla base delle indicazioni del consulente esterno della giuria;
 - b) la razionalità gestionale (costi d'esercizio prevedibili derivanti dalle scelte tecniche e costruttive).



5.3 Primo turno di valutazione

La giuria decide di procedere ad un primo turno di valutazione che prende in considerazione tutti i criteri previsti dal Programma di concorso, decidendo di non considerare ulteriormente nell'allestimento della graduatoria i seguenti progetti, considerati nel loro complesso i meno rispondenti alle esigenze e agli obiettivi del committente.

1. ARCHETIPO
3. INCROCIO
5. JANUS
7. POESIE NEL PARCO
9. TERA

5.4 Secondo turno di valutazione

La giuria decide di procedere ad un secondo turno di valutazione che prende in considerazione tutti i criteri previsti dal Programma di concorso, decidendo di non considerare ulteriormente nell'allestimento della graduatoria il progetto

8. SU MISURA,

anch'esso ritenuto nel suo complesso poco rispondente alle esigenze e agli obiettivi del committente.



5.5 Valutazione finale

La giuria prosegue con l'approfondimento della valutazione dei progetti rimanenti, sempre considerando tutti i criteri previsti dal Programma di concorso.

Nell'ottica di una maggiore razionalità e chiarezza nell'esposizione, così come per evitare ridondanze, la valutazione dell'inserimento nel contesto urbanistico è formulata assieme alla valutazione degli aspetti architettonici e funzionali.

CENTRO CIVICO

Inserimento nel contesto urbanistico, aspetti architettonici e funzionali



La giuria ritiene che il progetto emerga tra quelli presentati per la qualità complessiva e per come sappia rispondere in modo ottimale a tutti gli obiettivi e alle condizioni definite nel Programma di concorso.

Il programma dell'edificio è organizzato in due volumi. In termini urbanistici, questa impostazione stabilisce un rapporto promettente con l'edificio scolastico esistente e crea due spazi esterni: una piazza e un giardino

chiaramente definiti per funzione e gerarchia.

Il posizionamento preciso dei due nuovi edifici è inteso – a sud dell'area di concorso – come estensione delle costruzioni allineate lungo la strada, mentre il secondo volume stabilisce un'equivalenza con l'albergo situato a nord. Questo approccio è apprezzato in termini di impostazione e di composizione urbana, mentre la separazione tra le funzioni destinate agli adulti da quelle dove si trovano bambini è ritenuta pragmatica e apprezzabile. La posizione della scala esterna all'angolo dell'edificio con i contenuti pubblici è appropriata e utile in termini di contesto urbano.

La decisione di costruire i due edifici con elementi in legno è valutata positivamente in termini di programma, così come in relazione all'impatto ambientale.

Le facciate sono disposte come una serie di fasce orizzontali con pannelli metallici e vetrate. Gli edifici appaiono contemporanei, in qualche modo senza tempo, con un linguaggio architettonico che esprime correttamente le destinazioni presenti.

Organizzando il programma edilizio su due soli piani fuori terra, gli spazi beneficiano di buone altezze e di proporzioni corrette in sezione. La sala polivalente è ben collocata e facilmente suddivisibile.

La giuria ha ritenuto che l'ingresso all'edificio principale contenente la sala polivalente, che è un edificio con una forte valenza pubblica, sia troppo discreto e che la sua posizione esatta debba essere studiata ulteriormente, al pari della modalità di accesso al piano superiore.

Come illustrato nei paragrafi successivi, il progetto si situa nella media per quanto riguarda l'investimento necessario, mentre è molto positivo per gli aspetti energetici.





Aspetti costruttivi ed energetici

Il concetto energetico è ben sviluppato e esposto in modo chiaro e plausibile. Il progetto tiene conto dell'orientamento e dell'irraggiamento dei vari spazi interni.

L'involucro si presenta con un isolamento termico apparentemente idoneo al raggiungimento delle esigenze e i materiali sono ben integrati con il concetto di sostenibilità generale.

L'intero sistema impiantistico (riscaldamento, ventilazione e raffrescamento) è esposto chiaramente e sembra plausibile.

Le superfici vetrate (39%) sono parzialmente schermate a sud dalla sporgenza del tetto. Tuttavia, alcuni locali, come ad esempio la sala multiuso, potrebbero soffrire di surriscaldamento estivo. Le protezioni termiche con tende a rullo potrebbero non essere sufficienti in alcuni locali a garantire i valori richiesti.

I presupposti per il raggiungimento dello standard Minergie® sembrano essere dati.

Aspetti finanziari

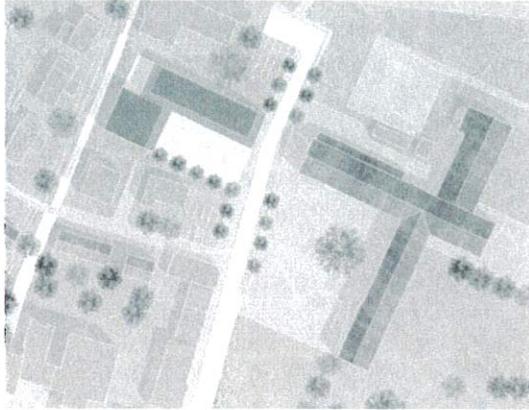
Costo complessivo (CCC 1-9, IVA 7.7% e onorari incl.) stimato in ca. 9.1 Mio CHF (+/- 20%).

Il progetto ha una superficie di piano e un volume nella media, un'efficienza delle superfici (SUS/SP) e una compattezza (involucro/SP) basse (a causa dei due edifici).



PIAZZA

Inserimento nel contesto urbanistico, aspetti architettonici e funzionali



Il progetto è stato accolto positivamente dalla giuria, che l'ha ritenuto dotato di molte qualità.

In termini urbanistici, la decisione di creare un volume lineare, che estende la forma della scuola esistente - e uno più squadrato - a loro volta uniti da un elemento colonnato, è stata ritenuta ben ponderata.

Il progetto è concepito come una costruzione prevalentemente in legno, che esprime il suo linguaggio anche verso

l'esterno. Non è chiaro quanto siano solidi i dettagli della facciata e, di conseguenza, la sua durata a lungo termine. In questo senso, l'espressione esterna non ha convinto la giuria.

La decisione di organizzare il programma degli spazi su due piani fuori terra garantisce che gli spazi abbiano buone proporzioni.

La giuria non è altrettanto convinta della qualità della piazza, almeno per quanto riguarda il modo in cui è rappresentata nell'immagine.

Anche l'espressione della porta è stata ritenuta troppo esile e non abbastanza rappresentativa per un edificio pubblico. La seconda porta, che costituisce l'ingresso agli spazi pubblici, è invece difficile da individuare e risulta troppo discreta.

L'immagine interna suggerisce uno spazio pubblico piacevole e flessibile, con un rapporto generoso verso l'esterno.

Va tuttavia messo in evidenza che la decisione di separare la sala pubblica principale e la sala mensa su due piani è ritenuta molto problematica e in contrasto con la destinazione d'uso richiesta dal Programma di concorso.



Nel complesso, il progetto è stato considerato una proposta valida e promettente, nonostante le criticità di cui sopra.



Aspetti costruttivi ed energetici

Il concetto energetico sembrerebbe solo in parte sviluppato in rapporto alle esigenze dello standard Minergie® e non sembra tenere sempre conto dell'orientamento e dell'irraggiamento dei vari spazi interni.

L'involucro è caratterizzato dal 72% di vetro e da una struttura intelaiata in legno. La scelta di un'elevata superficie vetrata per l'involucro comporta degli accorgimenti tecnici importanti che sarebbero da verificare attentamente (ad es. climatizzazione estiva).

Il concetto del sistema di distribuzione del riscaldamento è plausibile, ma non illustrato nei piani. Il sistema di ventilazione potrebbe presentare diversi limiti e difficoltà, in particolare per la parte relativa al raffrescamento.

Le superfici vetrate, anche se in parte schermate (lamelle e sporgenze), rimangono molto elevate. Le protezioni termiche estive con tende a rullo potrebbero comportare un alto consumo energetico per il raffrescamento e non essere sufficienti al raggiungimento degli standard necessari (manca una verifica specifica).

I presupposti per il raggiungimento dello standard Minergie® potrebbero essere dati solo in parte. In particolare, potrebbe creare delle difficoltà il surriscaldamento estivo e il relativo fabbisogno per il raffreddamento. Non è stato possibile valutare la plausibilità dei dati, in quanto i formulari richiesti non erano presenti.

Aspetti finanziari

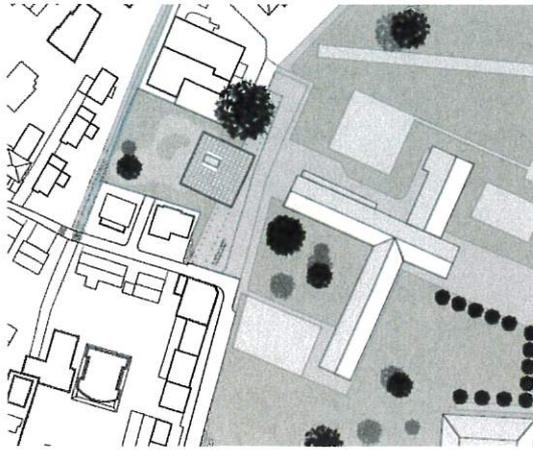
Costo complessivo (CCC 1-9, IVA 7.7% e onorari incl.) stimato in ca. 9.3 Mio CHF (+/- 20%).

Il progetto ha una superficie di piano ridotta e un volume al di sotto della media, un'efficienza delle superfici (SUS/SP) elevata, ma una compattezza (involucro/SP) bassa (a causa dei due edifici).



TRAITRALICCI

Inserimento nel contesto urbanistico, aspetti architettonici e funzionali



Il progetto propone un concetto urbanistico piuttosto chiaro, creando un unico edificio a pianta quadrata posizionato sul limite est del sito, in stretta relazione con la scuola esistente.

Di conseguenza, l'area a ovest del sito viene liberata ed è organizzata come un giardino con un carattere più intimo.

L'immagine dell'edificio visto dalla strada è sorprendente e suggerisce una tavola di cemento a un piano, con una struttura lignea nei due piani superiori.

Al primo piano è prevista una finestra molto ampia. L'assenza di suddivisioni nella vetratura è ritenuta fuorviante, in quanto le dimensioni del singolo elemento sono eccessive. La stessa considerazione vale anche per la vetratura illustrata al piano terreno. L'entrata mette invece troppo poco in evidenza che si tratta di un edificio pubblico.

La compattezza della pianta impone di organizzare l'edificio su tre piani, il che purtroppo ne riduce la qualità in altezza. Gli spazi al piano terra e la sala polivalente sono di conseguenza penalizzati nella loro sezione, mentre sarebbe ragionevole che gli spazi più rappresentativi possano offrire proporzioni più generose.



Inoltre, la giuria non è convinta dal dettaglio degli elementi in legno della facciata, così come della qualità del giardino sul retro.



Aspetti costruttivi ed energetici

Il concetto energetico è ben esposto, ma non sembra tenere sempre conto dell'orientamento e dell'irraggiamento dei vari spazi interni.

L'involucro è caratterizzato dal 50% di vetro e da una struttura mista legno/calcestruzzo armato facciavista. Questo implica la presenza di ponti termici e scelte costruttive complesse per quanto riguarda le parti in calcestruzzo.

Il concetto del sistema di distribuzione del riscaldamento è plausibile. Il sistema di ventilazione potrebbe presentare alcune difficoltà in particolare al 2. piano (risalite puntuali dal 1. piano attraverso la soletta in legno massiccio).

L'elevata superficie vetrata, così come la mancanza di protezioni termiche estive efficaci (previste tende a rullo), sono fattori che potrebbero comportare un alto consumo energetico per il raffrescamento e un rischio di surriscaldamento.

I presupposti per il raggiungimento dello standard Minergie® potrebbero essere dati solo in parte. In particolare, i dati inerenti il surriscaldamento estivo e il fabbisogno termico per il riscaldamento appaiono piuttosto difficili da raggiungere.

Aspetti finanziari

Costo complessivo (CCC 1-9, IVA 7.7% e onorari incl.) stimato in ca. 8.7 Mio CHF (+/- 20%).

Il progetto ha una superficie di piano nella media, con un volume compatto, un'efficienza delle superfici (SUS/SP) nella media e una buona compattezza (involucro/SP).



INTERMEZZO

Inserimento nel contesto urbanistico, aspetti architettonici e funzionali



Questo progetto si contraddistingue per l'organizzazione del programma degli spazi in due volumi, uno maggiore e uno minore.

Il volume principale è in relazione con la strada e prevede lo spazio pubblico al piano terra come una grande sala dalle proporzioni generose che offre trasparenza al suo interno e verso il lato posteriore dell'edificio. Nell'angolo sud-est è posizionata la scala di accesso principale al piano superiore.

Questa impostazione, che prevede degli edifici con un'impronta al suolo relativamente estesa, compromette la qualità degli spazi esterni. Anche dal punto di vista della massa, si tratta di due costr. diversi e in questo senso non convincono. Gli spazi di lavoro/riunione al primo piano dell'edificio a due piani si affacciano sul tetto di quello inferiore.

La giuria non è convinta dagli aspetti costruttivi della proposta. Le illustrazioni mostrate quale riferimento per la struttura portante in legno sono ritenute un po' fuorvianti. L'edificio sembra essere formato da pareti in calcestruzzo rivestite in legno con elementi vetrati.



Nel complesso, il progetto è stato apprezzato dalla giuria del concorso è considerato una buona proposta.



Aspetti costruttivi ed energetici

Il concetto energetico preliminare è ben sviluppato e esposto in modo chiaro e apparentemente plausibile. Tiene conto dell'orientamento e dell'irraggiamento dei vari spazi interni.

Le soluzioni proposte per l'involucro e i materiali sono ben integrati con il concetto di sostenibilità generale.

L'intero sistema impiantistico (riscaldamento, ventilazione e raffrescamento) potrebbe essere plausibile, ma per quanto riguarda in particolare il sistema di ventilazione vi sono indicazioni non compatibili con lo standard Minergie®, come la possibilità di ricambio dell'aria solo tramite finestre nell'asilo nido.

Le superfici vetrate (27%) sono in buona parte schermate dalle sporgenze del tetto. Tuttavia, alcuni locali potrebbero soffrire di surriscaldamento estivo. Le protezioni termiche con tende a rullo potrebbero non essere sufficienti in alcuni locali a garantire i valori richiesti.

I presupposti per il raggiungimento dello standard Minergie® potrebbero essere solo in parte garantiti. In particolare, potrebbe creare delle difficoltà il surriscaldamento estivo e il relativo fabbisogno per il raffreddamento. Non è stato possibile valutare la plausibilità dei dati in quanto non presenti i formulari.

Aspetti finanziari

Costo complessivo (CCC 1-9, IVA 7.7% e onorari incl.) stimato in ca. 9.8 Mio CHF (+/- 20%).

Il progetto ha una superficie di piano nella media, ma un volume elevato, un'efficienza delle superfici (SUS/SP) e una compattezza (involucro/SP) basse.

5.6 Turno di verifica

Dopo aver valutato tutti i progetti, la giuria procede con una verifica delle scelte effettuate, confermando le valutazioni e le scelte precedenti.



6. DECISIONI DELLA GIURIA

6.1 Classifica dei progetti

A conclusione della valutazione di tutti i progetti, dopo aver analizzato approfonditamente le qualità delle soluzioni urbanistiche, architettoniche, funzionali e costruttive, così come le scelte tecniche e le implicazioni economiche dei progetti, la giuria ritiene unanime che il progetto **CENTRO CIVICO** sia il più rimarchevole e, tra tutti quelli presentati, quello che risponde al meglio a tutte le condizioni stabilite nel Programma di concorso e ai criteri di valutazione.

Sulla scorta delle valutazioni illustrate nel capitolo precedente, la giuria stabilisce pertanto la seguente graduatoria:

1° rango	CENTRO CIVICO
2° rango	TRAITRALICCI
3° rango	INTERMEZZO

6.2 Acquisto

In considerazione dell'elevata qualità della proposta progettuale, nonostante la sala non rispondente alle richieste del programma degli spazi, la giuria propone l'acquisto del progetto **PIAZZA**.

6.3 Assegnazione del montepremi

Per il concorso, la giuria dispone di CHF 160'000.- (IVA inclusa) per l'attribuzione di premi, per eventuali acquisti e per gli indennizzi a tutti i team di progettazione che hanno consegnato il progetto in modo conforme al Programma di concorso.

In considerazione del lavoro svolto, agli autori di tutti i progetti ammessi al giudizio è riconosciuto un indennizzo di 10'000.- CHF, IVA inclusa.

Sono assegnati i seguenti premi, in aggiunta all'indennizzo:

1° rango	1° premio	CENTRO CIVICO	22'000.- CHF, IVA inclusa
2° rango	2° premio	TRAITRALICCI	10'000.- CHF, IVA inclusa
3° rango	3° premio	INTERMEZZO	8'000.- CHF, IVA inclusa

È deciso l'acquisto del progetto **PIAZZA** 20'000.- CHF, IVA inclusa



6.4 Raccomandazioni all'attenzione del committente

La giuria, sulla scorta delle indicazioni dei capitoli precedenti, raccomanda al Committente di assegnare agli autori del progetto **CENTRO CIVICO**, classificato al primo rango, il mandato per la progettazione della di nuova sala polivalente e per l'ampliamento degli spazi amministrativi comunali sui fondi n. 1395 e n. 1836 RFD del Comune di Ascona ai sensi del Programma di concorso del 20 ottobre 2022.

6.5 Indicazioni di massima per le fasi di progettazione

Nell'ambito del mandato di progettazione, la giuria raccomanda al Committente di approfondire e di verificare con i progettisti in particolare i seguenti aspetti:

- la disposizione delle entrate, prestando attenzione alla messa in valore dell'entrata principale;
- l'organizzazione degli accessi alle varie parti dell'edificio;
- la valorizzazione degli spazi pubblici, in particolare quello antistante l'edificio con la sala polivalente, rivalutando la disposizione dei posteggi;
- verificare con precisione la superficie edificata.

6.6 Considerazioni finali

Al termine dei lavori, la giuria ringrazia i concorrenti che, pur confrontati con un programma relativamente complesso, hanno complessivamente elaborato delle soluzioni urbanistiche, architettoniche e funzionali di buona qualità.

Le differenti proposte hanno permesso alla giuria di identificare la soluzione che meglio risponde all'insieme delle aspettative del Committente.

La giuria ringrazia pertanto il Municipio di Ascona per aver organizzato un concorso di progetto, che ha dimostrato come questa procedura permetta di individuare un progetto di qualità tra una rosa di più candidati.



7. APPROVAZIONE

Il presente rapporto è stato approvato dalla giuria:

Ascona, 16.05.2023

Il presidente:

Luca Pissoglio

I membri:

Jonathan Sergison

Maurus Frei

Paola Bernasconi

Ueli Zimmermann

I supplenti:

Giotto Gobbi

Dario Salvadori



8. IDENTIFICAZIONE DEGLI AUTORI

L'accertamento dei nominativi degli autori è stato effettuato dopo che la giuria ha espresso il giudizio finale.

Per l'identificazione degli autori è intervenuto telefonicamente l'avvocato-notaio Fabio Parini, dell'omonimo Studio legale e notarile, al quale in data 17 aprile 2023 erano state consegnate le "buste autore" sigillate, consegnate degli autori.

1° rango	1° premio	CENTRO CIVICO	
		studio d'architettura / architetto	Pessina Architetti SA Via Carlo Maderno 23 6900 Lugano Arch. Luca Pessina
		studio d'ingegneria civile	Ingeni SA Zürich Technoparkstrasse 1 8005 Zurigo
		studio d'ingegneria impiantistica	Rigozzi Engineering SA Via Franco Zorzi 13 6512 Giubiasco
		studio di fisica e energia della costruzione	Galli Partners Consulting SA Via Lunghi 9 6802 Rivera
		studio d'ingegneria elettrotecnica	Elettroconsulenze Solcà SA Via Penate 16 6850 Mendrisio

2° rango	2° premio	TRAITRALICCI	
		studio d'architettura / architetto	Studio d'architettura Guscetti Via San Gottardo 26 6775 Ambri Arch. Giorgio Guscetti
		ingegnere civile	Reali e Guscetti studio d'ingegneria SA Via San Gottardo 28 6775 Ambri
		studio d'ingegneria impiantistica	IFEC Ingegneria SA Via Lischedo 9 6802 Rivera
		studio di fisica e energia della costruzione	IFEC Ingegneria SA Via Lischedo 9 6802 Rivera
		studio d'architettura (sostituto)	Guscetti Pazzinetti Pedemina architetti sagl Via San Gottardo 26 6775 Ambri
		consulente antincendio	Studio d'ingegneria Celio Brenno 6760 Faido



3° rango	3° premio	INTERMEZZO	
		studio d'architettura / architetto	Bak Gordon Arquitectos Rua do Alecrim 19A 1200-014 Lisbona Arch. Ricardo Bak Gordon
		studio d'ingegneria civile	Borlini & Zanini SA Via al Molino 31 6926 Montagnola
		studio d'ingegneria impiantistica	Studio di ingegneria Zocchetti SA Via Cortivallo 22 6900 Lugano
		studio di fisica e energia della costruzione	Evolve SA Via del Tiglio 2 6512 Giubiasco
		studio d'ingegneria elettrotecnica	felpro Sagl Via Coremmo 14B 6900 Lugano
		consulente antincendio e direzione lavori	Studio di architettura Viscardi e Zocchetti SA Via Gerso 13 6900 Lugano

Progetto acquistato	PIAZZA	
	studio d'architettura / architetto	Buzzi studio d'architettura Via Rovedo 2 6600 Locarno Arch. Francesco Buzzi
	studio d'ingegneria civile	Anastasi & Partners Via S. Franscini 27 6600 Locarno
	studio d'ingegneria impiantistica	Studio Protec SA Viale Monte Verità 80 6612 Ascona
	studio di fisica e energia della costruzione	EcoControl SA Via Rovedo 16 6004 Locarno
	studio d'ingegneria elettrotecnica	Studio progettazioni elettriche De Lorenzi SA Via Simone da Locarno 2C 6600 Locarno



I progetti senza graduatoria sono elencati secondo l'ordine alfabetico del motto.

		ARCHETIPO	
		studio d'architettura / architetto	Boltas Bianchi architetti Via Aeroporto 7 6982 Agno Arch. Lucas Boltas
		studio d'ingegneria civile	Ezio Tarchini Ingegneria SA Via Ginnasio 4 6982 Agno
		studio d'ingegneria impiantistica	Verzeri & Asmus Sagl Via Glorietta 1 6987 Caslano
		studio di fisica e energia della costruzione	Ing. Andrea Roscetti Corso Pestalozzi 4 6900 Lugano

		INCROCIO	
		studio d'architettura / architetto	Vaillo Irigaray y Asociados SLP Calle Etxesakan 5. Oficina B5 31180 Zizur Mayor Arch. Antonio Vaillo i Daniel
		studio d'ingegneria civile	Luigi Tunesi Ingegneria SA Via Fola 12 6963 Pregassona
		studio d'ingegneria impiantistica	Erisel SA Via Mirasole 8 6500 Bellinzona
		studio di fisica e energia della costruzione	Ecosinergie Sagl Via Roccolo 4 6944 Cureglia
		studio d'ingegneria elettrotecnica	Erisel SA Via Mirasole 8 6500 Bellinzona
		studio d'architettura (sostituto)	Arch. Laura Martinez del Olmo Via Francesco Somaini 9 6900 Lugano

		JANUS	
		studio d'architettura / architetto	Jachen K�n�z architetto FAS Via al Nido 3 6900 Lugano Arch. Jachen K�n�z
		studio d'ingegneria civile	Conzett Bronzini Partner AG Bahnhofstrasse 3 7000 Chur
		studio d'ingegneria impiantistica	mawi Energie SA Via Pietro Romero 6 6600 Locarno
		studio di fisica e energia della costruzione	Gartenmann Engineering AG Badenerstrasse 415 8003 Zürich
		consulente antincendio	Gartenmann Engineering AG Badenerstrasse 415 8003 Zürich



POESIE NEL PARCO		
	studio d'architettura / architetto	Orsi & Associati SAGL in consorzio con Montemurro Aguiar Via Mirasole 1 6500 Bellinzona Arch. Lorenzo Orsi
	studio d'ingegneria civile	Masotti & Associati SA Via Mirasole 1 6500 Bellinzona
	studio d'ingegneria impiantistica	Moggio Engineering SA Via Valle Maggiore 10 6934 Bioggio
	studio di fisica e energia della costruzione	PhysArch Sagl Via agli Orti 8 6962 Viganello
	studio d'architettura (sostituto)	Montemurro Aguiar Architetti Via Vela 7 6850 Mendrisio
SU MISURA		
	studio d'architettura / architetto	CDL Krausbeck Santagostino Margarido SAGL + Sanchez Garcia Architetti SAGL Via San Rocco 13 6872 Salorino Arch. Otto Krausbeck
	studio d'ingegneria civile	Comal.ch SA Via Cereghetti 10 6834 Morbio Inferiore
	studio d'ingegneria impiantistica	ThinkExergy SA Corso Bello 8 6850 Mendrisio
	studio di fisica e energia della costruzione	ThinkExergy SA Corso Bello 8 6850 Mendrisio
	studio d'ingegneria elettrotecnica	Piona Engineering SA Via Cantonale 35A 6928 Manno
TERA		
	studio d'architettura / architetto	Architetti Tibiletti Associati SA Via A.Volta 3 6900 Lugano Arch. Stefano Tibiletti
	studio d'ingegneria civile	Cairolì & Vanetta Ingegneria Civile SA Via Arbostora 2a 6963 Pregassona
	studio d'ingegneria impiantistica	Studio d'ingegneria Visani Rusconi Talleri SA Centro Carvina 2 6907 Taverne
	studio di fisica e energia della costruzione	CSD Ingegneri SA Via Pasquale Lucchini 12 6900 Lugano
	studio d'ingegneria elettrotecnica	Elettronorma SA Via Besso 41 6900 Lugano